

Medienwirtschaftsrecht Ausgewählte Urteile und Beiträge

Di., 22.10.2013	Einführung: <i>Rösler</i> , Medienwirtschaftsrecht: Wettbewerb auf privaten Medienmärkten und die Funktion des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, JZ 2009, 438 – 448
Di., 29.10.2013	Leistungsschutzrechte für Presseverleger <i>Ensthaler/Blanz</i> , Leistungsschutz für Presseverleger, GRUR 2012, 1104 – 1110 <i>Ohly</i> , Ein Leistungsschutzrecht für Presseverleger?, WRP 2012, 41 – 48 <i>Peifer</i> , Digital und ohne Recht? – Zweck, Inhalt und Reichweite eines möglichen Leistungsschutzrechtes für Presseverleger, KSzW 2010, 263 – 271 <i>Schippan</i> , Der Schutz von kurzen Textwerken im digitalen Zeitalter, ZUM 2013, 358 – 373 <i>Stieper</i> , Das Leistungsschutzrecht für Presseverleger nach dem Regierungsentwurf zum 7. UrhRÄndG, ZUM 2013, 1018
Di., 05.11.2013	Presse-Grosso <i>Bach</i> , Gescheiterte Selbstregulierung im Pressegrosso, NJW 2012, 728 – 732 <i>Gersdorf</i> , Presse-Grosso: Gewährleistungsverantwortung des Staates für Pressevielfalt, AfP 2012, 336 – 345 <i>Guggenberger/Ulmer</i> , Presse-Grosso: Vielfaltsicherung durch Artenschutz!?, AfP 2013, 183 – 189 <i>Paschke</i> , Bestandsschutz für das Pressegrosso als Eingriff in die Pressevertriebsfreiheit, AfP 2012, 431 – 441 <i>Paschke</i> , Kartellrechtsnovelle für Pressegrosso ohne Kompetenzgrundlage, AfP 2012, 501 – 510 <i>Schwarze</i> , Zur Zulässigkeit der neuen Regelung über das Presse-Grosso in § 30 Abs. 2a GWB, NZKart 2013, 270 – 278

Di., 12.11.2013	<p>Mediale Verwertung von Sportveranstaltungen</p> <p>BGH: Kein wettbewerbsrechtlicher Leistungsschutz für Amateurfußballspiele, Urteil v. 28.10.2010 – I ZR 60/09 (OLG Stuttgart), GRUR 2011, 436 – 440</p> <p><i>Heermann</i>, Kommentar zu EuGH-Urteil v. 22.1.2013 – C-283/11: Kostenbeschränkung für Kurzberichterstattung über Großereignisse trotz exklusiver Rechtsvergabe zulässig, K&R 2013, 176 – 182</p> <p><i>Heermann</i>, Leistungsschutzrecht für Sportveranstalter de lege ferenda?, GRUR 2012, 791 – 799</p> <p><i>Heermann</i>, Lizenzierbarkeit von Spielplänen im deutschen Ligasport, K&R 2011, 753 – 760</p> <p><i>Heermann</i>, Stellung und Stellenwert des Hausrechts bei der audiovisuellen Verwertung von Sportveranstaltungen (Teil 1), WRP 2012, 17 – 22</p> <p><i>Heermann</i>, Stellung und Stellenwert des Hausrechts bei der audiovisuellen Verwertung von Sportveranstaltungen (Teil 2), WRP 2012, 132 – 138</p> <p><i>Stieper</i>, Rezeptiver Werkgenuss als rechtmäßige Nutzung – Urheberrechtliche Bewertung des Streaming vor dem Hintergrund des EuGH-Urteils in Sachen FAPL/Murphy, MMR 2012, 12 – 17</p>
Di., 19.11.2013 und Di., 26.11.2013	<p>Netzneutralität I und II:</p> <p><i>Gersdorf</i>, Netzneutralität – Juristische Analyse eines heißen Eisens, AfP 2011, 209 – 217</p> <p><i>Greve</i>, Netzinfrastruktur und Kommunikationsfreiheit, K&R 2013, 87 – 92</p> <p><i>Holznapel</i>, Internetdienstefreiheit und Netzneutralität, AfP 2011, 532 – 539</p> <p><i>Koenig/Fechtner</i>, Netzneutralität – oder: Wer hat Angst vor dem schwarzen Netzbetreiber?, K&R 2011, 73 – 77</p> <p><i>Koenig/Viesbeck</i>, Verursachungsgerechte Kostenverteilung der keineswegs neutralen „Google-Effekte“ – Keine regulatorische Kostenexternalisierung durch falsch verstandene Netzneutralität, MMR 2011, 443 – 447</p> <p><i>Müller-Terpitz</i>, Reizthema Netzneutralität – nach der Novelle ist vor der Novelle?, K&R 2012, 476 – 482</p> <p><i>Paal</i>, Netz- und Suchmaschinenneutralität im Wettbewerbsrecht, AfP 2011, 521 – 532</p> <p><i>Säcker/Mengering</i>, Netzneutralität – oder: die Himmelfahrt des Wortes, K&R 9/2013, 559 – 568</p>

<p>Di., 03.12.2013 und Di., 10.12.2013</p>	<p>Suchmaschinen I und II:</p> <p><i>BGH</i>, Urt. v. 14.05.2013 – VI ZR 269/12 (OLG Köln): „Autocomplete“-Funktion, MMR 2013, 535 – 540</p> <p><i>Hossenfelder</i>, Die Nachrichtendarstellung in Suchmaschinen nach der Einführung des Leistungsschutzrechts für Presseverleger, ZUM 2013, 374 – 379</p> <p><i>Körber</i>, Google im Fokus des Kartellrechts, WRP 2012, 761 – 772</p> <p><i>Kühling</i>, Suchmaschinen – eine Gefahr für den Informationszugang und die Informationsvielfalt?, ZUM 2007, 881 – 889</p> <p><i>Schulz</i>, Von der Medienfreiheit zum Grundrechtsschutz für Intermediäre?, CR 2008, 470 – 476</p> <p><i>Wiebe</i>, Vertrauensschutz und geistiges Eigentum am Beispiel der Suchmaschinen, GRUR 2011, 888 – 895</p>
<p>Di., 17.12.2013</p>	<p>Öffentlich-rechtlicher Rundfunk im Internet:</p> <p><i>Fiedler</i>, Das Verbot der Tagesschau-App – Rechtsstaatliche Normalität als medienpolitischer Meilenstein, K&R 2012, 795 – 799</p> <p><i>Gersdorf</i>, Öffentlich-rechtlicher Rundfunk 2.0: Von der Voll- zur Qualitätsversorgung, K&R 2012, 94 – 98</p> <p><i>Peifer</i>, Tagesschau-App – Wirklich ein Fall für das Wettbewerbsrecht?, GRUR-Prax 2012, 521</p> <p><i>Sokoll</i>, Der neue Drei-Stufen-Test für Telemedienangebote öffentlich-rechtlicher Rundfunkanstalten, NJW 2009, 885 – 889</p>
<p>Di., 07.01.2014 und Di., 14.01.2014</p>	<p>Urheberrechte im Internet I u. II</p> <p><i>BGH</i>, Urteil v. 29.4.2010 – I ZR 69/08 (OLG Jena): Vorschaubilder – Abbildung von Kunstwerken als Thumbnails in Suchmaschine, GRUR 2010, 628 – 633</p> <p><i>Hansen/Wolff-Rojczyk</i>, Erschöpfung des Verbreitungsrechts bei „gebrauchten“ Softwarelizenzen – UsedSoft, Urteil des EuGH v. 3.7.2012 – C-128/11 (UsedSoft GmbH/Oracle International Corp.), GRUR 2012, 904 – 910</p> <p><i>Hartmann</i>, Weiterverkauf und „Verleih“ online vertriebener Inhalte – Zugleich Anmerkung zu EuGH, Urteil v. 3.7.2012 – C-128/11, GRUR-Int. 2012, 980 – 989</p> <p><i>Hoeren</i>, Keine wettbewerbsrechtlichen Bedenken mehr gegen Hyperlinks? – Anmerkung zum BGH-Urteil „Paperboy“, GRUR 2004, 1 – 6</p> <p><i>Hoeren</i>, Onlinevertrieb „gebrauchter“ Software – Hintergründe und Konsequenzen der EuGH-Entscheidung „UsedSoft“, MMR 2012, 642 – 647</p>

	<p><i>Hoppen</i>, Technische Schutzmaßnahmen bei Software, CR 2013, 9 – 19</p> <p><i>Marly</i>, Der Handel mit so genannter „Gebrauchsoftware“, EuZW 2012, 654 – 658</p> <p><i>Ohly</i>, Zwölf Thesen zur Einwilligung im Internet – zugl. Besprechung zu BGH, Urt. V. 19.10.2011 – I ZR 140/10 (Vorschaubilder II), GRUR 2012, 983 – 993</p> <p><i>Sosnitza</i>, Gemeinschaftsrechtliche Vorgaben und urheberrechtlicher Gestaltungsspielraum für den Handel mit gebrauchter Software, ZUM 2009, 521 – 526</p> <p><i>Spindler</i>, Bildersuchmaschinen, Schranken und konkludente Einwilligung im Urheberrecht – Besprechung der BGH-Entscheidung „Vorschaubilder“, GRUR 2010, 785 – 792</p>
<p>Di., 21.01.2014 und Di., 28.01.2014</p>	<p>Medienkonzentrationsrecht I und II:</p> <p><i>BGH</i>, Beschl. v. 8.6.2010 - KVR 4/09, BGH: Untersagung der Fusion Springer/ProSiebenSat1 rechtmäßig – Springer/Pro Sieben II, MMR 2011, 60 – 65, erläuternde Darstellung: JuS 2011, 464 – 466</p> <p><i>BGH</i>, Beschl. v. 8.6.2010 - KVR 4/09, Wettbewerbsrecht: Fusionskontrolle auf dem Medienmarkt, JuS 2011, 464 – 466</p> <p><i>Gounalakis/Zagouras</i>, Plädoyer für ein europäisches Medienkonzentrationsrecht, ZUM 2006, 716 – 726</p> <p><i>Rösler</i>, Medienwirtschaftsrecht: Wettbewerb auf privaten Medienmärkten und die Funktion des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, JZ 2009, 438 – 448</p>
<p>Di., 04.02.2014</p>	<p>Haftung von Providern und Netzbetreibern</p> <p><i>BGH</i>, Urteil v. 12.5.2010 – I ZR 121/08 (Sommer unseres Lebens), NJW 2010, 2061-64</p> <p><i>BGH</i>, Beschluss v. 21.3.2012 – 1 BvR 2365/11 (Leuchtturm und 99 Luftballons), GRUR 2012, 601 – 602</p> <p><i>Borges</i>, Pflichten und Haftung beim Betrieb privater WLAN, NJW 2010, 2624 – 2627</p> <p><i>Ernst/Seichter</i>, Die Störerhaftung des Inhabers eines Internetzugangs, ZUM 2007, 513 – 519</p> <p><i>Galetzka/Stamer</i>, Haftung für über WLAN begangene Rechtsverletzungen, K&R 2012, 1 – 16</p> <p><i>Kaeding</i>, Haftung für Hot Spot Netze, CR 2010, 164 – 171</p>