Fall 4: Kosten der behördlichen Verwahrung eines Pkw

Themenschwerpunkte:

Geltendmachung von Verwahrungskosten im Öffentlichen Recht – Anforderungen an die Rechtsgrundlage für einen Kostenbescheid (Reichweite des Kostenerstattungsanspruchs nach § 16 Abs. 8 S. 2 StrG; Kostenersatzregelung des Polizeirechts für die öffentlich-rechtliche Verwahrung; entsprechende Anwendung der §§ 689, 693 BGB im Öffentlichen Recht) – Zuständigkeit für das Abschleppen eines Pkw (sachliche, örtliche und funktionelle Zuständigkeit; Außenzuständigkeit der Behörde und interne Zuständigkeit eines Amtes) – Begründetheitspflicht beim schriftlichen Verwaltungsakt (Anforderungen an die Begründung eines VA, Heilung eines Begründungsmangels) – Geltendmachung einer behördlichen Kostenforderung durch Leistungsbescheid (sog. VA-Befugnis der Verwaltung, Geltung des Vorbehalts des Gesetzes für die Handlungsform der Verwaltung) – reformatio in peius durch Widerspruchsbescheid.

Zugrundeliegende Entscheidung:

VGH BW, Urt. v. 28.08.2006 – 5 S 2497/05 – VBlBW 2007, 62 = DÖV 2007, 661 = NJW 2007, 1375 = *Schoch*, JK 1/08, AllgVwR ör Verwahrung/1.

Hinweise zur Vertiefung:

1) Zur Begründungspflicht gem. § 39 VwVfG

a) aus dem Schrifttum *Schoch*, Begründung von Verwaltungsakten, Jura 2005, 757; vertiefend *Robrecht*, Die schriftliche Begründung und Bestätigung eines Verwaltungsaktes – unter besonderer Berücksichtigung der vollzugspolizeilichen Praxis, SächsVBl 2005, 241; *Saurer*, Die Begründung im deutschen, europäischen und US-amerikanischen Verwaltungsverfahrensrecht, VerwArch 100 (2009), 364;

b) aus der Rechtsprechung

- *VGH BW*, VBlBW 1997, 303 = NVwZ 1998, 86: fehlerhafte Begründung einer Ermessensentscheidung;
- *BVerwGE* 105, 55 = DVBl 1998, 145 (m. Anm. *Schwabe*) = DÖV 1997, 1006 = NJW 1998, 2233 = *Erichsen*, JK 98, VwVfG § 49 III/1 = JuS 1998, 764 (*Selmer*): Verzichtbarkeit der Begründung einer Ermessensentscheidung (am Beispiel des Widerrufs einer Subventionsbewilligung) bei „intendiertem Ermessen“;
- *BVerwG*, DÖV 2003, 683: keine Begründungspflicht gem. § 39 VwVfG im Wehrpflichtrecht.

2) Zur verwaltungsbehördlichen Befugnis zum Handeln durch Verwaltungsakt

a) grundlegend *BVerwGE* 72, 265 = DVBl 1986, 560 (m. Anm. *Drescher*, S. 725) = DÖV 1986, 570 = NJW 1986, 1120 = *von Mutius*, JK 86, GG Art. 20 III/18 = JuS 1986, 739 (*Osterloh*);

b) aus der Praxis ferner

- *NdsOVG*, NJW 1996, 2947: keine VA-Befugnis für Schadenersatzanspruch wegen Beschädigung von Leih-Schulbüchern;

- *NdsOVG*, NdsVBl 1999, 67 (m. Anm. *Burghart*): keine VA-Befugnis für Anspruch aus ör GoA;
- *BayVGH*, BayVBl 2000, 470: Notwendigkeit einer Befugnisnorm zum Erlass eines feststellenden VA;
- *OVG NW*, NVwZ-RR 2003, 297 = NWVBl 2003, 104 = *Schoch*, JK 8/03, GO NW § 9/1: behördliche Befugnis zum Erlass eines VA auf Grund der „Anstaltsgewalt" (öff. Einrichtung „Abwasserbeseitigungsanlage");
- *BayVGH*, BayVBl 2005, 183: Geltendmachung von Ansprüchen (aus Zweckvereinbarung) zwischen Kommunen durch VA bedarf besonderer Rechtsgrundlage;
- *OVG LSA*, LKV 2006, 520: Erfordernis gesetzlicher Grundlage zum Handeln durch VA im Straßenrecht.

3) Zum behördlichen Vorgehen nach § 16 Abs. 8 und § 19 StrG BW

- *VGH BW*, VBlBW 2002, 297 = *Schoch*, JK 11/02, StrG BW § 16/2: Unterbindung von Missionierung durch Scientology im öffentlichen Straßenraum; ähnlich *VGH BW*, NVwZ-RR 2002, 740;
- *VGH BW*, VBlBW 2006, 239: Anforderungen an Voraussetzungen und Rechtsfolgeermessen nach § 16 VIII 1 StrG;
- *VGH BW*, VBlBW 2008, 298 = *Schoch*, JK 1/09, StrG BW § 19/1: straßenrechtliche Sondernutzungsgebühr i. H. v. 18.568,-- € für Veranstaltungen der Church of Scientology; bestätigt durch *BVerwG*, VBlBW 2009, 185 = NVwZ 2009, 185 = BayVBl 2009, 607 = UPR 2009, 159.

4) Zur öffentlich-rechtlichen Verwahrung

- *HessVGH*, DÖV 1991, 699: Verwahrungskosten der Verwaltung für abgeschleppten Pkw analog § 693 BGB, Geltendmachung durch Leistungsbescheid;
- *OLG Köln*, NVwZ 1994, 618: Schadenersatzanspruch eines Lehrers gegen Schulträger aus ör Verwahrung; dazu Bespr. *Maurer*, JuS 1994, 1015.

5) Zur reformatio in peius

a) aus der Ausbildungsliteratur *Klindt*, Die reformatio in peius im Widerspruchsverfahren – Fallbeispiele, NWVBl 1996, 452; *Meister*, Die reformatio in peius im Widerspruchsverfahren, JA 2002, 567; ferner Fallbearbeitung *Weides*, Die verbösernde Widerspruchsbehörde, JuS 1987, 477;

b) aus der Praxis

- *VGH BW*, NVwZ 1995, 1220 = *Erichsen*, JK 96, VwVfG § 28 I/1: Anhörung bei Verböserung durch Widerspruchsbescheid;
- *BVerwG*, DVBl 1996, 1318 = NVwZ-RR 1997, 26: Zulässigkeit der Verböserung durch Widerspruchsbescheid;
- *BVerwG*, NVwZ 1999, 1218 = BayVBl 2000, 55 = *Ehlers*, JK 06/00, VwGO § 71/2: Anhörungspflicht im Widerspruchsverfahren vor beabsichtigter Verböserung;
- *VGH BW*, NVwZ-RR 2002, 3 = VBlBW 2001, 313 = *Schoch*, JK 1/02, VwGO § 71/3: Zulässigkeit der reformatio in peius im Widerspruchsverfahren durch Fachaufsichtsbe-

hörde;

- *OVG RP*, DÖV 2004, 889 = NVwZ-RR 2004, 723: keine Befugnis der Kreis- und Stadtrechtsausschüsse (RP, SL) zur reformatio in peius, da reine Rechtsbehelfsbehörden; dazu Bespr. *Schröder*, NVwZ 2005, 1029;
- *EuGH*, DVBl 2009, 108 (m. Bespr. *Lindner* S. 224) = EuZW 2009, 92 = NVwZ 2009, 168: Vereinbarkeit des Verbots einer reformatio in peius im nationalen Verfahrensrecht mit EG-Recht (Folge: keine Anwendung von EG-Vorschrift, falls dadurch Durchbrechung des Verbots).