Fall 3: Streit um eine Subvention

Zugrundeliegende Entscheidung:

VGH BW, Urt. v. 10.04.2001 – 1 S 245/00 – DÖV 2001, 871 = NVwZ 2001, 1428 = *Ehlers*, JK 5/02, SGB I § 17 III/1.

Hinweise zur Vertiefung:

1) Zur Gesetzesbindung der Verwaltung

   Erichsen, Vorrang und Vorbehalt des Gesetzes, Jura 1995, 550; *Wehr*, Grundfälle zu Vorrang und Vorbehalt des Gesetzes, JuS 1997, 231 und 419; *Hölscheidt*, Der Grundsatz der Gesetzmäßigkeit der Verwaltung, JA 2001, 409; *Detterbeck*, Vorrang und Vorbehalt des Gesetzes, Jura 2002, 235; *Gusy*, Gesetzesvorbehalte im Grundgesetz, JA 2002, 610.

2) Zur Frage des Vorbehalts des Gesetzes im Subventionsrecht

   - grundlegend *BVerwGE* 58, 45 = DVBl 1979, 881 (m. Anm. *Götz*) = DÖV 1979, 714 = NJW 1979, 2059 = JuS 1980, 71 (*Selmer*);
   - *BVerwGE* 90, 112 = DVBl 1992, 1038 = DÖV 1992, 877 = NJW 1992, 2496 = *Erichsen*, JK 93, GG Art. 4 I/9 = JuS 1993, 245 (*Sachs*): staatliche Subventionierung eines privaten Vereins zur Bekämpfung sog. Jugendsekten als Grundrechtseingriff mit der Folge des Erfordernisses einer gesetzlichen Grundlage;
   - *VG Berlin*, LKV 2000, 262: staatliche Förderung einer Weltanschauungsgemeinschaft bedarf wegen staatlicher Neutralitätspflicht einer Ermächtigung durch Parlamentsgesetz;
   - *OVG NW*, GewArch 2002, 192 = NWVBl 2002, 239 = *Schoch*, JK 10/02, GG Art. 3 III/2: staatliche Subventionsgewährung bedarf bei unterschiedlicher Förderung von Frauen und Männern trotz Grundrechtsrelevanz keiner gesetzlichen Grundlage, verstößt jedoch gegen Art. 3 Abs. 3 S. 1 GG (dazu Bespr. *Wernsmann*, JuS 2002, 959); aufgehoben durch *BVerwG*, DVBl 2003, 139 = DÖV 2003, 288 = NVwZ 2003, 92 = BayVBl 2003, 631 = JuS 2003, 411 (*Sachs*): Rechtfertigung der Ungleichbehandlung von Frauen und Männern durch Art. 3 Abs. 2 GG.

3) Instruktiv aus der Praxis ferner

   - *OLG Naumburg*, NVwZ 2001, 354: Rechtswegabgrenzung bei Subventionsgewährung (i. Zw. Verwaltungsrechtsweg);
   - *VGH BW*, DÖV 2001, 871 = NVwZ 2001, 1428: Ermessen der Subventionsverwaltung bei Rückführung der Förderungshöhe;
   - *ThürOVG*, ThürVBl 2002, 232 = GewArch 2002, 325: Bindung der Bewilligungsbehörde an den vom Haushaltsgesetzgeber festgelegten Subventionszweck;
   - *VGH BW*, VBlBW 2004, 180 = NJW 2004, 624 = GewArch 2004, 64 = *Schoch*, JK 6/04, AllgVwR, SubventionsR/1 = JuS 2004, 549 (*Hufen*): Ablehnung der Subventionsgewährung für ein Theater nach jahrzehntelanger finanzieller Förderung des Theaters;
   - *HessVGH*, NJW 2005, 1963 = *Schoch*, JK 12/05, AllgVwR SubventionsR/2: Subventionsstreichung bei anerkannter Schuldnerberatungsstelle;
   - *BVerwGE* 126, 33 = NVwZ 2006, 1184 = DÖV 2006, 867 = *Schoch*, JK 2/07, AllgVwR SubventionsR/3 = JuS 2007, 176 (*Waldhoff*): Aufhebung von Subventionsrichtlinien (Ein-

stellung der Förderung im sozialen Wohnungsbau).
- *OVG NW*, NWVBl 2009, 114: kommunale Förderung von Schwangerschaftsberatungsstellen nach gemeindlichem Ermessen, kein Anspruch nach dem Gleichbehandlungsgrundsatz;
- *OVG NW*, NWVBl 2009, 320: Subvention nach Förderrichtlinien mit Befugnis der Verwaltung, dem Zuwendungsempfänger durch Nebenbestimmungen Pflichten aufzuerlegen (Dokumentationspflichten).

4) Aus der Ausbildungsliteratur zum Subventionsrecht

a) systematisch *Kühling/el-Barudi*, Grundzüge des Rechts der Wirtschaftsförderung, Jura 2006, 672;

b) Fallbearbeitungen: *Gersdorf*, Das subventionierte avantgardistische Theater, JuS 1994, 955 (Fall zu einem verwaltungsrechtlichen Vertrag); *Dolderer*, Subventionsabtretung mit Hindernissen, JuS 1998, 934 (Fall aus der Praxis mit Rechtsschutz gegen Nebenbestimmungen); *Rozek*, Ein verlorener Zuschuss auf Ab(tretungs)wegen, Jura 2001, 39 (Examensklausur, §§ 404 ff. BGB im ÖR); *Müller-Franken*, Frauenförderung im Subventionswesen, JuS 2005, 723.

5) Zu Rechtsfragen des Subventionsrechts in der Praxis

Oldiges, Die Entwicklung des Subventionsrechts seit 1996, NVwZ 2001, 280 (Teil 1: Gemeinschaftsrechtliche Beihilfeaufsicht und innerstaatlicher Rechtsrahmen für Subventionen) und NVwZ 2001, 626 (Teil 2: Rückabwicklung fehlgeschlagener Subventionierung); *Wild*, Grundrechtseingriff durch Unterlassen staatlicher Leistungen? – Die Grundrechte als Grenze des Abbaus von Subventionen, DÖV 2004, 366; *Elicker*, Subventionszweck und Verteilungsprogramm bei Wirtschaftssubventionen, ThürVBl 2006, 149; *Domnach*, Die Neuregelung des Verwaltungsverfahrens für Zuwendungen des Bundes, NVwZ 2007, 53.

6) Allgemein zur Rechtsfigur „Verwaltungsvorschrift“ (VwV)

a) Ausbildungsliteratur: *Jarass*, Bindungswirkung von Verwaltungsvorschriften, JuS 1999, 105, mit Erwiderung *J. Tiedemann*, JuS 2000, 726; *Bock*, Verwaltungsvorschriften, JA 2000, 390; *Erichsen/Klüsche*, Verwaltungsvorschriften, Jura 2000, 540; *Remmert*, Rechtsprobleme von Verwaltungsvorschriften, Jura 2004, 728;

b) Rechtsprechung:

- *BVerfGE* 78, 214 = DVBl 1989, 94 = NJW 1989, 666 = JuS 1989, 500 (*Osterloh*): Grundsatz fehlender Bindung von VwV im Außenverhältnis der Verwaltung zum Bürger;
- *BVerwGE* 107, 338 = DVBl 1999, 399 = DÖV 1999, 469 = NVwZ 1999, 1114 = *Ehlers*, JK 99, AllgVerwR/Normkontr. VwVorschrift/1: Voraussetzungen für normkonkretisiernde VwV (im Umweltrecht) mit ausnahmsweiser Verbindlichkeit auch für Gerichte);
- *BVerwGE* 110, 216 = DVBl 2000, 810 = DÖV 2000, 596 = NVwZ 2000, 440 = JuS 2000, 927 (*Murswiek*): rechtliche Außenwirkung normkonkretisierender VwV (TA Luft);
- *BVerwGE* 122, 264 = DVBl 2005, 766 = DÖV 2005, 605 = NVwZ 2005, 602 = JZ 2005, 892 (m. Anm. *Maurer*) = BayVBl 2005, 730 (m. Anm. *Lange*, BayVBl 2006, 413 = *Schoch*, JK 9/05, GG Art. 20 III/41: Publikationspflicht von VwV mit unmittelbarer Außenwirkung.
- *BVerfGE* 116, 69 = NJW 2006, 2093: VwV zum Jugendstrafvollzug keine Grundlage für Grundrechtseingriffe wegen Vorbehalt des Gesetzes;

- *BVerwG*, NJW 2007, 1478: VwV mangels Rechtsnormqualität keine Grundlage berufsrechtlicher Regelungen (bzgl. Dolmetscher und Übersetzer);
- *BVerwGE* 129, 209 = NVwZ 2008, 76 = JuS 2008, 1022 (*Murswiek*): TA Lärm als normkonkretisierende VwV mit Bindungswirkung im gerichtlichen Verfahren.